

Jornadas Hegoa

Género, Desarrollo y Nueva Arquitectura de la Ayuda: Arquitectas o peonas en la Ingeniería del Desarrollo

Sarriko, 21-22 febrero 2013

Actualmente, el mundo de la cooperación al desarrollo parece revolucionado. Leemos y oímos afirmaciones como que el sistema de la cooperación asiste, y nosotr@s con ella, a una “revolución”, “una oportunidad histórica”¹, un “nuevo consenso en materia de ayuda al desarrollo”², a un “nuevo acuerdo sobre la reforma de la cooperación para el desarrollo”³, ...

En este contexto, cabe hacerse algunas cuestiones. Y de las primeras cuestiones a las que nos vemos invitadas a dar respuesta es el de la **participación**, si nos sumamos o no a esta agenda.

Se trata de una propuesta promovida y auspiciada por los donantes del Norte, donde la sociedad civil ha estado ausente en su diseño y conceptualización, junto con otros países y agentes de cooperación relevantes (en el caso estatal, la cooperación descentralizada). Es por ello, que todas las miradas de la sociedad civil primero se centrarán en las **críticas** a esta falta de representatividad, legitimidad y democracia. La respuesta por parte de los promotores es pronta y nos invitan a participar, entonces empezamos a debatir cómo va a ser esa participación, qué papel queremos desempeñar, etc..., y estamos casi sin darnos cuenta formando parte de la agenda y de las reglas de juego planteadas sin nosotras.

Y habría mucho que debatir sobre esta participación, sobre todo al hilo de los aprendizajes de las últimas décadas:

*“La **participación** es un punto **clave del paradigma feminista** del empoderamiento político, como acción ciudadana, Pero, debe tenerse cuidado en no suponer que la participación en sí misma es empoderante. (...). **La participación, ..., tiene costos potenciales e igualmente beneficios, para las mujeres**”⁴.*

Entre los beneficios obtenidos está la de la posibilidad de articulación y generación de alianzas y empoderamiento, personal y colectivos, mientras que entre los costos más perjudiciales han resultado los procedimientos y dinámicas organizativas en las que pretendíamos incidir. En palabras de Wendy Harcourt: *“Al revisar esos años, puede observarse cómo los grupos de mujeres se introdujeron en el conjunto de prácticas biopolíticas dominantes y, al hacerlo, reforzaron muchas de las técnicas de opresión a las que se oponían. Las mujeres conocían los riesgos de pasar a formar parte del sistema y sabían que el tiempo que dedicaban a esas grandes asambleas las alejaba de otras acciones. Fue una elección estratégica, que sin embargo **no supo interpretar la forma en que el poder y el conocimiento trabaja a través de las burocracias, las negociaciones, los mecanismos infinitesimales que continuamente renuevan y reinventan el poder en procedimientos que determinan “las áreas de descanso”** de*

¹ Informe del Secretario General A/59/2005, “Un concepto más amplio de la libertad: desarrollo, seguridad y derechos humanos para todos”, 21 de marzo de 2005.

² Iliana Olivé: “La nueva arquitectura de la ayuda y sus implicaciones para América Latina: Algunas sugerencias para la cooperación española”, Real Instituto Elcano, DT N° 41/2004. Accesible en http://www.dialogosconsonantes.org/doc_reflexion/arquitectura_ayuda_AL.pdf

³ IBON: “Manual de IBON sobre Ayuda y Desarrollo de la efectividad. Será Busan un punto de encuentro clave?”

⁴ Aura Violeta Aldana: “El empoderamiento femenino como acción ciudadana. Ética de una participación política diferente” (pg 17). Ponencia accesible en: <http://www.cholonautas.edu.pe/modulo/upload/Empoderamiento%20Femenino.pdf>

la ONU, los invitados, los sistemas de acceso, los sistemas de presión, etc. Esto, en esencia, significaba que el mismo proceso de diálogo que permitía a la mujer expresar sus preocupaciones, se transformaría más tarde en un elaborado proceso de comités, acuerdos, préstamos y proyectos que crearía una camisa de fuerza de términos, de modo que la demanda aunque genuinamente expresada perdería su sentido.”⁵.

Es por ello, que es importante profundizar en las estrategias y contenidos de la participación, y serán otras compañeras las que se encargarán de abordarlo. Pero también es preciso ir más allá de este debate y analizar de qué estamos hablando, cuestionarnos sobre a qué se nos invita, a qué nos referimos con “arquitectura”, qué hay detrás de ese término, si es una nueva propuesta o se refiere a renovados trajes de modelos ya conocidos. Y es aquí donde me detendré a compartir algunas de las reflexiones y elementos que me parece relevante destacar.

Evidentemente podemos entender y analizar estos hitos o elementos que voy a presentar de manera aislada, que es a lo que nos vemos invitadas una y otra vez: a mirar de forma fragmentada y aislada los eventos y la realidad, a pesar de saber que la realidad no funciona así ni se explica a través de fotos parciales y estáticas. Por eso propongo que miremos desde un posicionamiento que parte de la convicción de que **los discursos no son neutros y reflejan ideologías/cosmovisiones concretas**, y que las dinámicas se encuentran interconectadas unas a otras y se explican. Y es desde este presupuesto que me gustaría detenerme con más detalle en el análisis.

Contexto y Dimensiones de la Nueva Arquitectura

Este contexto de re-estructuración del sistema de cooperación al desarrollo, al que se ha denominado como “*nueva arquitectura de la ayuda*”, parte de la *Declaración del Milenio* (Nueva York, Septiembre de 2000), donde se reconoce que la globalización es desigual y excluyente, y hace un llamamiento a la necesidad de **adoptar “políticas y medidas”** (art 5) para hacer frente a las dificultades, teniendo como **principios** la libertad, la igualdad y solidaridad, tolerancia, el respeto al medioambiente, y la Responsabilidad común en la gestión del desarrollo económico y social en el mundo.

Me parece interesante destacar a la **Declaración del Milenio, como el hito, el documento político** en el que se identifican las prioridades del siglo XXI, e identifica los objetivos y los **ámbitos de acción** (paz, seguridad y desarme; desarrollo y erradicación de la pobreza; protección del medioambiente; Derechos humanos, democracia y buen gobierno; Protección de las personas vulnerables; Atención a las necesidades especiales de África, y Fortalecimiento de NNUU-no olvidemos que Kofi Annan puso en marcha la reforma del sistema de las NNUU). Un vistazo a este documento nos permitirá apreciar qué dimensiones se abordan posteriormente y cuáles quedarán relegadas.

Respecto al **Desarrollo y la erradicación de la pobreza** (es de resaltar la manera tan sencilla de situar al mismo nivel el desarrollo y la erradicación de la pobreza, una dimensión importante, pero una, de un mal desarrollo) específicamente se menciona el **derecho al desarrollo**, la necesidad de instaurar un **entorno propicio al desarrollo**, entorno que posteriormente se cristaliza con la adopción de los ODM, y la necesidad de **una mejor gestión y transparencia de los sistemas financieros y comerciales**, así como la urgencia de **movilizar más recursos** para financiar el desarrollo.

⁵ Wendy Harcourt: “Reflexiones sobre el movimiento global por los derechos de las mujeres”. Anuario de Movimientos Sociales 2005. En http://www.hegoa.ehu.es/congreso/bilbo/doku/lau/Art_355culoWendyHarcourt.pdf

“11. No escatimaremos esfuerzos para liberar a nuestros semejantes, hombres, mujeres y niños, de las condiciones abyectas y deshumanizadoras de la pobreza extrema, Estamos empeñados en hacer realidad para todos ellos **el derecho al desarrollo...**

12. Resolvemos, en consecuencia, crear en los planos nacional y mundial un **entorno propicio al desarrollo y a la eliminación de la pobreza.**

13. **El logro de esos objetivos depende, entre otras cosas, de la buena gestión de los asuntos públicos en cada país.** Depende también de la buena gestión de los asuntos públicos en el plano internacional y **de la transparencia de los sistemas financieros, monetarios y comerciales.** Propugnamos un sistema comercial y financiero multilateral abierto, equitativo, basado en normas, previsible y no discriminatorio.

14. Nos preocupan los obstáculos a que se enfrentan los países en desarrollo para **movilizar los recursos necesarios para financiar su desarrollo sostenible.**”

1. Contenidos de la agenda

Como se aprecia, todos estos puntos son las preocupaciones de partida sobre las que se parte en esta renovada arquitectura, y que los posteriores Foros desarrollaran sus propuestas: objetivos de desarrollo, mecanismos y financiación, quedando fuera de la agenda, la reforma de NNUU, de hecho la institución está actualmente casi fuera de partido, ya que los Foros y la propuesta de la Agenda de la Eficacia dejó de lado a la institución, y han sido las org. sociales y de mujeres las que han demandado que el proceso sea liderado por NNUU, al considerarlo, a pesar de las ya conocidas limitaciones, un espacio más plural y democrático, que el de un puñado de donantes occidentales.

Asimismo, otro de los contenidos que se han visto afectados es el político, y el debate sobre alternativas y otros modelos de desarrollo, así como el derecho al desarrollo pasa a reducirse o traducirse como ayuda focalizada en los trasvases de Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD), hacia los ODM que han centralizado la financiación oficial de proyectos en la última década.

Y respecto al género, baste decir que tanto los ODM como los acuerdos adoptados posteriormente han resultado bastante ciegos al género, y han ido incorporando de manera muy limitada y en cuentagotas las demandas y reivindicaciones de las mujeres.

Foros:

- Roma (2003) – armonización donantes ante fragmentación ayuda
- Declaración de París (2005)- Principios de la eficacia
- Agenda de Acción de Accra (2008)-reconocimiento diversidad actores: ONGs, descentralizada, empresas privadas...
- 4º Foro Alto Nivel en Busán (Corea) (2011)- mayor apuesta por el género

2. Tecnificación

Otro elemento que caracteriza a esta Declaración es que invisibiliza y no cuestiona las relaciones y las estructuras de poder, ni el modelo de desarrollo hegemónico, basado en un enfoque economista, ni las estructuras de desigualdad existentes. En suma, se abstiene de enfocar las causas de los problemas, reemplazándolas por un enfoque sustancialmente técnico, invisibilizando la responsabilidad y el papel jugado por los países del Norte:

*“Reconocemos que los países en desarrollo y los países con economías en transición tienen **dificultades especiales** para hacer frente a este problema fundamental.” (art.5, Declaración del Milenio)*

Se construye aquí un marco legitimador del creciente proceso de tecnificación, en el sentido que los problemas mundiales son desligados de causas políticas. Bajo el paraguas de este discurso se formulan posteriormente mensajes como *por primera vez en la historia humana, nuestra generación cuenta con los recursos necesarios para erradicar el hambre*⁶, poniendo la causa de las problemáticas del Mal Desarrollo en la falta de recursos y tecnología, y a lo sumo en una mala gestión de los países del Sur, para lo cual se **recomiendan mejoras operativas de sus procedimientos**, obviando la responsabilidad, la falta de voluntad política para transformar realidades de desigualdad e injusticia social. Se trata, en suma, de un abandono del enfoque de derechos y la responsabilidad mutua que se encuentra en el centro del modelo de Desarrollo Humano Sostenible construido a lo largo de décadas e instituido en la década de los 90.

Un discurso, por otra parte, poco novedoso. Ya en el discurso de Truman de 1949 que inaugura el reinado del desarrollo, tal y como lo conocemos en la actualidad⁷, se afirmaba:

*“4-º Tenemos que lanzarnos a un audaz programa nuevo para poner a disposición del mejoramiento y desarrollo de las regiones atrasadas los beneficios de nuestros adelantos científicos y de nuestro progreso industrial... su pobreza es un lastre y una amenaza tanto para ellos como para las áreas más prósperas. **Por primera vez en la historia, la humanidad tiene los conocimientos y la capacidad para aliviar el sufrimiento de estos pueblos.**”.*

Se mencionaban, como se aprecia, ideas similares que revelan la poca transformación habida en los **mecanismos de reproducción de los imaginarios del desarrollo**, los mensajes etc, que tienden a perpetuar, mantener y **legitimar un modelo, así como un orden social concreto y determinado**.

A lo largo de la historia han existido muchas primeras veces, y en general se relacionan con el anuncio de una “nueva etapa histórica”, un “nuevo orden mundial”. De hecho, la expresión de nuevo Orden Mundial se ha usado para referirse a períodos históricos en los que se pretende simbolizar la **idea de cambios en las ideologías políticas y en el equilibrio de poderes**⁸.

Pero este Nuevo Orden Internacional, aunque parafraseado de buenas intenciones y palabras grandilocuentes, **siempre se ha acompañado de una visión geoestratégica del planeta**, o más

⁶ *“La combinación sin precedentes de recursos y tecnología de que disponemos hoy día significa que ésta es realmente la primera generación que cuenta con los instrumentos, los conocimientos y los recursos necesarios para cumplir el compromiso asumido por todos los Estados en la Declaración del Milenio de “hacer realidad para todos ellos el derecho al desarrollo y poner a toda la especie humana al abrigo de la necesidad”.* (art 27, Informe del Secretario General A/59/2005, “Un concepto más amplio de la libertad: desarrollo, seguridad y derechos humanos para todos”, de 21 de marzo de 2005.)

⁷ Punto Cuatro: Ayuda técnica a los países del mundo que la necesiten para el sostenimiento de la paz y las instituciones democráticas

⁸ El primer uso de esta expresión aparece en el documento de los Catorce Puntos del Presidente Wilson tras la Primera Guerra Mundial en un llamado para la creación de la Liga de Naciones. Posteriormente también se ha hecho uso de este término tras la Segunda Guerra Mundial, en la constitución de las Naciones Unidas y los Acuerdos de Bretton Woods, y más recientemente tras el final de la Guerra Fría. La caída del muro de Berlín en 1989 y la desintegración de la Unión Soviética en 1990 se interpretaron como no sólo el fin de una era sino el advenimiento de un nuevo orden internacional donde la militarización pierde significado, una época de reconfiguración del poder a escala internacional. Los presidentes Gorbachov y Bush usaron el término, pues, para definir el espíritu de de paz y el importante papel de la cooperación entre las potencias como herramienta pacificadora.

exactamente de sus recursos, **y del papel de las potencias en su gestión y distribución**. Y tras el fin de Guerra Fría una de las dimensiones novedosas planteadas es el de la mundialización económica, o globalización, con la apertura de los mercados internacionales hasta entonces fuera del marco capitalista neoliberal, permitiendo el libre tránsito de mercancías y capitales⁹.

Nuevo contexto: Entendiendo el nuevo orden que se pretende instalar.

Algunos de los hitos que dan entrada al nuevo milenio nos ayudan a comprender los elementos que van a destacar en esta nueva agenda:

- 11-S y la guerra contra el terror que viene de la mano de una agenda de seguridad, y militarización, y el retorno de la realpolitik y el final del paradigma de la Seguridad Humana;
- Hegemonía de la superpotencia EEUU (tipo “el llanero solitario”), caída y falta de legitimidad de NNUU;
- ODMs - reducción en la agenda del desarrollo, donde los estados vuelven a asumir un mayor papel protagonista, minando a la ya cuestionada NNUU que preparaba una reforma estructural profunda;
- Primacía y Globalización del neoliberalismo y el Consenso de Washington, que se imponen en la crisis especulativa financiera y las medidas neoliberales, en los que se priman los recortes sociales para apoyar a las entidades financieras privadas. Sin olvidar la crisis múltiple: alimentaria, de cuidados y medioambiental;
- Acompañado de rebrotes neoconservadores y neomachistas, que aunque siempre han estado presentes, lo han hecho de forma más ocultas y menos visibles al menos en el caso español, (Tea Party, nazis en Grecia, ultraconservadores en el estado español....), que se traducen en ataques a los derechos de las mujeres, al feminismo y a las políticas de igualdad. Estos ataques resultan coherentes con los mecanismos utilizados en otros contextos de crisis, por ejemplo conflictos armados, donde la reconfiguración social pasa por utilizar el cuerpo de las mujeres.

Arquitecturas de Nuevos Órdenes Sociales

Es en este contexto donde se prepara la respuesta a la desigualdad, la injusticia y la pobreza que asolan al planeta. Pero entre la declaración del Milenio y la Nueva Arquitectura construida para dar respuesta a los retos identificados en esa declaración hay elementos que han variado: ya no se habla de desarrollo sino de Ayuda, al centrarse en la respuesta y el modo en que debe funcionar la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD). Ya no se habla de Nuevos Órdenes internacionales, sino de “arquitecturas de la ayuda”...

...pero de qué estamos hablando sino es de una ordenación y organización social global y de los agentes internacionales, en los que se determinan las agendas internacionales, cómo fluyen los recursos, quién supervisa y determina que se está haciendo de manera correcta o

⁹ A nivel social, los valores occidentales como la democracia occidental y la defensa de discursos centrados en los derechos humanos irrumpieron en todo el planeta. Los años 90 fue la década de conferencias internacionales que abordaban de manera amplia y compleja los retos a los que nos enfrentamos como humanidad, periodo que acaba con la irrupción de esta nueva agenda.

no? Dónde reside el poder de la definición y el control de los recursos y las decisiones? **Estamos hablando sólo del sistema de cooperación o afecta a todo el orden internacional? Y, en ese caso, bajo qué parámetros y criterios?**

*“Los recortes no vienen dados sólo por la actual situación económica, por la crisis, por la mal llamada crisis, que yo considero más bien que es un desfalco. **Estamos observando también un cambio en el modelo de cooperación al desarrollo que se había venido articulando y construyendo en los últimos diez años.**”¹⁰. Merche Ruiz Jimenez, presidenta de la CONGDE*

Elementos:

Mientras que se parte de un diagnóstico compartido de que la cooperación al desarrollo ha fracasado en la consecución de sus objetivos y que es preciso replantearse los modelos de desarrollo y mejorar el impacto de la AOD¹¹, no es tan claro ese consenso en cuanto a las medidas adoptadas.

- El desarrollo se reduce a Ayuda, y los compromisos internacionales de los 90 a los ODM, sin consideraciones de género. Ya se empiezan a preparar los postODM o post 2015, a pesar de su fracaso¹², ya anunciado por el Banco Mundial en 2005, y por tanto no atribuibles a la crisis especulativa de 2008, y que posteriormente fue achacado a la reducción de fondos públicos.
- Un modelo que equipara, otra vez, el Desarrollo al crecimiento económico neoliberal, privatizador y facilitador de los flujos de las grandes corporaciones centradas en los beneficios de unos pocos gracias a socializar los costos, y prima el papel del Comercio y el librecomercio (frente a las propuestas del buen vivir, ciudadanía, decrecimiento...), cristalizado en el Consenso de Washington.
- En esa línea, Privatización de la cooperación y entrada de empresas y corporaciones en la cooperación como actores y donantes de proyectos. Refuerzo de las alianzas público-privadas (como es patente en el caso del Gobierno español actual pretende financiar sus “políticas” sociales y de coop con fondos privados, apoyando la presencia de las empresas españolas como actores del desarrollo, en lo que viene a llamar “la marca España”. Este hecho está teniendo impactos, sociales y políticos (legitimando las acciones más que dudosas respecto a los compromisos de los derechos humanos de estas empresas, y de sus negativos e impunes acciones en los diferentes contextos, conflictos sociales, y ello de la mano de la criminalización de

¹⁰ Entrevista “Se está desarticulando la política de cooperación”. En Vía 52 beta. Nº 19: Cooperación en crisis. 29 de enero de 2013. En: <http://via52.com/2013/01/29/%E2%80%9Cse-esta-desarticulando-la-politica-de-cooperacion%E2%80%9D/>

¹¹ El propio Ban Ki Moon, en la cumbre de la CSW que revisaba Beijing +15 (2010) afirmaba “*Las múltiples crisis mundiales (...) económica y financiera, alimentaria y energética, así como el cambio climático, han incidido negativamente en los objetivos de desarrollo acordados a nivel internacional (...) y han puesto en tela de juicio los enfoques actuales del desarrollo*”. Es por ello que, para el máximo representante de Naciones Unidas **ha llegado el momento oportuno “de replantearse y modificar los enfoques, las estrategias y las medidas en materia de política a fin de garantizar una pauta de crecimiento y desarrollo más equitativa, paritaria y sostenible”**.

¹² La realidad nos muestra que las desigualdades y los niveles de pobreza se han agravado y que hay más personas, más países viviendo en situaciones cada vez más precarias, especialmente los países de rentas medias. *Von der Hoeven, R. MDGs post 2015: Beacons in turbulent times or false lights?*. Paper elaborado para el Grupo de Naciones Unidas sobre la Agenda de Desarrollo post 2015 de NNUU, junio 2012..

muchos de los movimientos sociales existentes defensoras de DDHH y dchos de las mujeres y las minorías en los entornos en los que estamos colaborando.

- Algunos de los mecanismos inicialmente planteados han ido siendo relegados e incluso olvidados (como la gestión por resultados, la coherencia de políticas y la transparencia siendo estas dimensiones las demandadas y defendidas por las org sociales y feministas junto con el enfoque de derechos y el cumplimiento de los compromisos acordados internacionalmente).

Así, hoy en día buena **parte del debate sobre el fracaso del Desarrollo y las propuestas para su mejora**, se reduce a mecanismos de implementación de la AOD como la concentración de la ayuda, especialización y división del trabajo, Marcos de Asociación País (MAP), que en el caso del estado español han sido liderados por las OTCs sin apenas participación de la sociedad civil, ni de aquí ni de allí, fondos y prioridades presupuestarias,...; se relegan aspectos como la coherencia de políticas, apoyo a las prioridades transversales como la igualdad de género, medioambiente; la apropiación y participación de la sociedad civil, necesario además para asegurar la transparencia de las decisiones políticas; el respeto y cumplimiento de los compromisos internacionales respecto a derechos humanos y género; y la rendición de cuentas.

- Respecto a la participación y apropiación democráticas, no fue hasta Accra, en 2008, que se reconoce el papel de las organizaciones de la sociedad civil. Los hechos nos muestran cómo se reducen los escasos espacios de consulta, y se hace cada vez más difícil acceder a espacios que hasta hace unos años se consideraban afines como los de Naciones Unidas, y nos encontramos con obstáculos que van desde las trabas burocráticas (bajo el amparo de supuestas seguridades), limitaciones de espacio, presupuesto, que se traduce en menos representación de sociedad civil, independiente y crítica...al tiempo que crecen supuestos espacios de lobby y sociales con grandes intereses corporativos y económico-políticos por detrás.

¿Qué hacer?. Prioridades y retos para las org. feministas

Frente a la lógica del mercado, las org feministas defendemos un modelo alternativo basado en los valores de justicia social, la equidad, la participación y la solidaridad.

Las org de derechos de las mujeres y feministas hemos estado muy presentes en los procesos de la agenda de eficacia, participando en los espacios que canalizan la participación oficial de las OSC, como las extintas *Better Aid* y *Open Forum*, que actualmente se han agrupado en el *Partenariado de las OSC para la Eficacia del Desarrollo* (CPDE), Nairobi, Kenya 2012.

La experiencia muestra que la participación requiere de mucho esfuerzo, tiempo y capacidades que han provocado mucho stress y dificultades a las mujeres y nos hacían cuestionarnos si no nos estábamos colocando en ritmos y modos de hacer patriarcales y capitalistas lejos de los cuidados que defendemos y la participación horizontal. A esto hay que sumar que con fondos cada vez menores, que en muchos casos han desaparecido, es imposible mantener las dinámicas anteriores (viajes, encuentros estatales y regionales, etc).

En mi opinión, no hemos obtenido todo el impacto que pretendíamos y eso nos ha consumido mucho esfuerzo y fuerzas, al pretender ser omnipresentes y estar presentes y atentas a los

permanentes cambios, tanto del proceso oficial como de la sociedad civil. Como siempre, las feministas tenemos que estar en muchos espacios y agendas al mismo tiempo.

Hemos logrado algunos cambios, pero no transformaciones, que es lo que perseguimos. Es por ello, que actualmente en muchas de las redes feministas europeas y del estado español asistimos a un debate interno abierto sobre el camino a seguir que podemos simplificar en 2 visiones:

- Visión continuista:
 - Asegurar la presencia de feministas en los procesos, de manera significativa.
 - Transversalizar la agenda de las mujeres (la igualdad y los derechos humanos de las mujeres, de forma transversal, debe estar en todos estos espacios de discusión).
 - Demandar la coherencia entre esta nueva agenda de desarrollo y las políticas de cooperación para el desarrollo, y el enfoque de derechos.

- Visión rupturista, ligada también al contexto de movilizaciones europeas anti recortes:
 - Posición radical de denuncia y movilización,
 - Repolitización y reapropiación de agendas y prioridades
 - No es preciso asistir a todos los espacios, porque la no participación también supone una forma de incidencia, participación y denuncia.

Existen vías intermedias, siempre las hay, que es preciso explorar. Ciertamente hay una pregunta a la que es preciso dar respuesta: vamos a seguir participando en todos los espacios porque nuestros aliados, otras redes, presentes en las sectoriales o en otros espacios no nos apoyan según se extrae de la experiencia? O vamos a exigir otro tipo de compromiso: un ejemplo es la reciente Cumbre de Nairobi en diciembre 2012 donde representantes de más de 50 entidades y redes sociales participaron para debatir el futuro tras Busan. En este encuentro se consensuaron las bases para la nueva alianza de las ONGs para la Eficacia del Desarrollo en base a la Declaración de Nairobi y se creó la Plataforma de Org de la sdad civil para la eficacia del Desarrollo (CPDE).

En el caso del Partenariado de la OSC las demandas han sido:

- Una visión que refleje objetivos feministas.
- Reconocimiento de los derechos de las mujeres, donde todos los sectores y todas las regiones del CPDE deben integrar una perspectiva feminista para empoderar a las mujeres como agentes de desarrollo y reconocer su centralidad.
- Cuotas para la representación feminista con una cuota mínima de 20% de representación femenina y de org feministas en todos los niveles para asegurar que el núcleo del CPDE esté guiado por una perspectiva feminista.
- Una co-presidencia de una organización feminista que proporcione análisis feminista.

De esta manera, las org de mujeres y feministas lograron por primera vez que una Declaración de las org de la sociedad civil recogiera no sólo las demandas por la igualdad y los derechos de las mujeres, sino que se comprometieran a “utilizar enfoques y mecanismos basados en la justicia social, a desafiar las estructuras de poder desiguales, sobre todo para las mujeres (por ejemplo, trabajando desde un enfoque feminista)...” (art 12)

Pero esa victoria no es fácil y encontramos grandes resistencias, y de manera llamativa, las mayores se encuentran en el grupo regional europeo que afirma *“El enfoque feminista no es apreciado por el grupo europeo. Preferimos hablar de igualdad y equidad de género y de los derechos de las mujeres y de las niñas, así como de los derechos de todas las minorías y los*

grupos reprimidos, manteniendo la coherencia con otros documentos externos, como los Principios de Estambul". (Comentarios del Grupo Europeo para el Documento CPDE). Por tanto es claro que aunque se integre el enfoque feminista y la participación de feministas, la probabilidad de poner en práctica las transformaciones será pequeña sin una mayor participación de las org feministas en Europa, tanto a nivel europeo como estatal.

Lo que es claro es que las mujeres estamos mostrando cierto cansancio, reforzado por los menores recursos, y exigiendo posicionamientos y lenguajes más políticos, radicales y contundentes para posicionar nuestra visión crítica frente al modelo neoliberal de desarrollo, donde defendemos otros modelos más cercanos al Buen Vivir, los cuidados y el decrecimiento, la gestión del bien común, y no cedemos en la defensa de los derechos humanos, los derechos de las mujeres, la justicia social, la diversidad y la solidaridad.

Eskerrik asko,

Rosabel Agirregomezkorta

direccion@ceim.eu

Centro de estudios e Investigación sobre Mujeres, CEIM